**Stanovisko k dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu**

**vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“**

(verzia z 23. októbra 2015)

V zmysle záverov z rokovania pracovnej skupiny zo dňa 17. 2. 2016 zasielam stanovisko k aktuálnej verzii dokumentu „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ (ďalej len AKHEP) z 23. 10. 2015.

1. *Pripomienky k časti 1 Úvod*
* Keďže ide o aktualizáciu existujúceho dokumentu koncepcie využívania hydroenergetického potenciálu, ktorý bol schválený uznesením vlády č. 178/2011 (ďalej len „HEP“), je potrebné aktualizovať stav využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov nielen vo všeobecnosti , ale vo vzťahu k platnému HEPu. To znamená, že do materiálu je potrebné doplniť informácie o aktuálnom stave realizácie programu HEP, t.j. aspoň počet projektov plánovaných v HEPe, realizovaných projektov a projektov v povoľovacom procese a konkrétne zoznamy projektov podľa uvedených podskupín.
* Pri tvorbe AKHEP je potrebné zásadne zmeniť prístup k jeho tvorbe. Východiskom pre AKHEP nemôže byť automatická nadradenosť energetických cieľov nad environmentálnymi cieľmi, ako tomu bolo doteraz. Tento prístup je nesprávny a neudržateľný, pretože Slovensko má povinnosť napĺňať environmentálne ciele stanovené Rámcovou smernicou o vode rovnako ako energetické ciele. Východiskom pre tvorbu AKHEP musia byť environmentálne ciele, ktoré musia byť presadené do všetkých hospodárskych politík (vrátane energetickej). Zodpovednosť za to nesie MŽP. V úvode musí byť táto zmena prístupu vysvetlená, pretože bude mať pravdepodobne za následok zásadnú zmenu celého dokumentu.
1. *Pripomienky k časti 2 Politika a legislatíva Európskej únie a Slovenskej republiky v oblasti využívania obnoviteľných zdrojov energie*
* Strategické ciele pre obnoviteľné zdroje energie uvedené v kapitole 2, je potrebné zásadne prepracovať s cieľom aktualizovať energetické ciele. Údaje uvedené v neoznačenej tabuľke na str. 4 sú jednak neaktuálne (pochádzajúce z roku 2007 – uznesenie vlády č.383/2007), ale aj nepodložené. Nebol sprístupnený žiadny materiál, ktorý by vysvetľoval, ako sa k uvedeným energetickým cieľom dospelo. Aktualizácia energetických cieľov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu a musí byť v súlade so smernicou 2009/28/ES o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie, t.j. do obnoviteľných zdrojov energie je potrebné započítať aj veľké vodné elektrárne (s výnimkou prečerpávacích).
* Aktualizovať je potrebné aj energetické ciele stanovené pre ďalšie druhy OZE (biomasa, veterné elektrárne, bioplyn, geotermálna energia, fotovoltaika). Súčasťou aktualizácie musí byť vyhodnotenie ich dopadu na životné prostredie (v zmysle bodu B.4 uznesenia č. 383/2007). Takéto výsledky sú nevyhnutným podkladom pre zdôvodnenie výnimiek v prípadoch „zhoršenia stavu vôd“ v dôsledku výstavby MVE a preukázanie, že ide o najlepšiu environmentálnu voľbu (jedna z podmienok článku 4.7 RSV).
1. *Pripomienky k časti 3 AKHEP*
* V časti 3 sa opakujú údaje o energetických cieľoch, ktoré už sú uvedené v časti 2. Preto pripomienky uvedené v bode 1 (nadradenosť energetických cieľov) a v bode 2 (energetické ciele bez započítavania veľkých vodných elektrární) sa vzťahujú aj na kapitolu 3 materiálu.
* Údaj o súčasnom stave výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie prostredníctvom malých vodných elektrární k 31.8.2015 na úrovni 319,65 GWh/rok, nie je ničím podložený. Jeho hodnovernosť spochybnilo samotné ministerstvo, ktoré v odpovedi na môj dotaz ohľadom možného poklesu ročnej výroby elektrickej energie v porovnaní s plánovanou výrobou v MVE Hronská Dúbrava, uviedlo: „*Informáciami týkajúcimi sa ročnej výroby elektrickej energie v porovnaní s plánovanou výrobou MŽP SR ako povinná osoba (orgán štátnej vodnej správy a ani správca vodného toku) nedisponuje, pretože výrobca elektrickej energie mu nie je povinný tieto údaje zasielať, a preto nemá zákonnú povinnosť týmito údajmi disponovať“.* Keďže ide o jeden z východiskových údajov pre tvorbu AKHEP, ich spoľahlivosť nesmie byť spochybnená. Pokiaľ neexistuje spoľahlivá databáza údajov (vytvorená na základe vydaných vodoprávnych a stavebných povolení) a systém nahlasovania údajov za účelom priebežnej aktualizácie údajov, je potrebné navrhnúť a presadiť konkrétne riešenia a materiál dopracovať.
1. *Pripomienky k časti 4 Hydroenergetický potenciál vodných tokov Slovenskej republiky, súčasný stav jeho využívania a možnosti jeho ďalšieho využitia*
* Sumárne hodnoty hydroenergetického potenciálu (celkový, technický) je potrebné doložiť podrobnými výpočtami – resp. odkazom na odborný dokument, v ktorom sú tieto údaje spracované. Potrebné je sprístupniť aj východiskové hydrologické údaje použité pre stanovenie inštalovaného výkonu a ročnej výroby elektrickej energie v jednotlivých profiloch (prietoky, spády, trendy).
* Ďalej je potrebné uviesť kritériá použité pre stanovenie hustoty profilov a ich lokalizáciu v presne stanovených riečnych kilometroch. Profily vodných stavieb sú najčastejšie vzdialené od seba cca 5 km, niekde aj menej, a to bez zhodnotenia ich kumulatívneho vplyvu MVE na ekologický stav vodných útvarov, ktorý je potrebné vyhodnotiť.
* Uviesť definíciu „ekologického hydroenergetického potenciálu“, alebo tento termín vypustiť. Takýto termín sa nepoužíva, a preto je treba ho vysvetliť a zadefinovať. Za „ekologický“ by mohol byť považovaný napr. hydroenergetický potenciál vodného toku neovplyvnený umelými zásahmi (napr. vytvorením hate, prehĺbením koryta). Koľko z 375 navrhovaných profilov využíva prirodzený (nie umelo vytvorený) hydroenergetický potenciál? Môže byť umelo vytvorený hydroenergetický potenciál považovaný za „ekologický“?
* Namiesto termínu „biologický prietok pre zachovanie biotopov a priechodnosti toku pre migrujúce živočíchy“ používať termín „ekologický prietok“. Pre jeho stanovenie je potrebné prijať jednotnú metodiku, ktorá bude vychádzať z metodického dokumentu č. 31 Ekologický prietok, prijatého v rámci Spoločnej stratégie pre implementáciu RSV. Stanovenie ekologických prietokov v jednotlivých vodných útvaroch (resp. charakteristických profiloch) je úlohou kompetentného orgánu (MŽP), ktorý ho musí zabezpečiť prostredníctvom odbornej organizácie. Stanovenie ekologických prietokov nemožno ponechať na investorov, ktorých nemožno považovať za nezaujatý subjekt. Často u nich absentujú aj odborné predpoklady.
* Vstupné hodnoty pre stanovenie výšky hydroenergetického potenciálu musia vychádzať zo spoľahlivo zistených podmienok a jednoznačne stanovených kritérií, ktoré projektant nemôže ľubovoľne meniť vo svoj prospech v rámci predprojektovej a projektovej prípravy. Nie je možné súhlasiť s navrhovaným postupom, aby sa výška hydroenergetického potenciálu a základné parametre (napr. spád) menili v nadväznosti na posudzovanie ich vplyvov na životné prostredie. Takýto postup nie je v súlade so zákonom 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov (napr. aktuálny prípad MVE Liptovský Ján – Podtureň).
* Ako bola vykonaná inventarizácia profilov k 31. 8. 2015? Jednotlivé profily s údajmi o inštalovanom výkone a ročnej výrobe elektrickej energie, uvedené v prílohe č. 3, sumárne údaje na str. 8 a údaje zhrnuté v tab. na str. 9 nie sú podložené vstupnými údajmi požadovanými vo vyššie uvedených pripomienkach (najmä prietoky, spád).
1. *Pripomienky k časti 5 Porovnanie situácie z Koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 (schválenej v roku 2011) a situácie k 31. augustu 2015*
* Kapitola je spracovaná nedostatočne. Chýbajú základné informácie o aktuálnom stave rozpracovanosti programu MVE schváleného HEPu (odpočet programu) – t.j. počet a zoznam realizovaných nových projektov MVE, resp. rekonštruovaných, povolených MVE v realizácii, a počet a zoznam MVE v povoľovacom konaní. Údaje musia byť doložené vydanými vodoprávnymi a stavebnými rozhodnutiami.
* Nie je zdôvodnený ani nárast počtu profilov o 30. Formálny dôvod, že ide o *„doplnenie podľa reálnej situácie“*, nie je možné považovať za zdôvodnenie. Nové vodné stavby (napr. podzemný privádzač na Hrone, malé vodné elektrárne na Turčekovskom vodovode) nie sú bližšie špecifikované a nie je uvedený ich kompletný zoznam. Je potrebné ho do materiálu doplniť.
* Podľa získaných informácií v súčasnosti sa povoľujú aj MVE v profiloch, ktoré nie sú zahrnuté v koncepcii HEP, resp. AKHEP. Je takýto postup možný, keďže HEP je v súčasnosti záväzným dokumentom? Do AKHEP je preto potrebné doplniť informáciu o jej možných zmenách počas doby platnosti.
* V koncepcii je potrebné riešiť aj 30 MVE, ktoré sú mimo prevádzky.
1. *Pripomienky k časti 6 Posúdenie profilov s identifikovaným technickým hydroenergetickým potenciálom podľa požiadaviek rámcovej smernice o vode*
* Vyhodnotenie ekologického stavu zaradením do tried ekologického stavu (príloha č. 3) je nepostačujúce. Pre určenie podmienok výstavby (povolenie s výnimkou alebo bez výnimky) – je potrebné stanoviť niečo ako „prípustné hodnoty dopadu“ MVE na ekologický stav vodných útvarov (povolenie zhoršenia stavu vôd). Pre tento účel je nevyhnutné, aby pre každý uvažovaný profil boli sprístupnené konkrétne hodnoty biologických, fyzikálno-chemických a hydromorfologických prvkov kvality. Ide o východiskové údaje, ktoré predstavujú porovnávaciu úroveň pre hodnotenie budúcich dopadov výstavby na ekologický stav vodných útvarov. Sú základom aj pre zabezpečenie monitoringu stavu vôd, hodnotenie jeho výsledkov, posúdenie funkčnosti rybovodov a vydanie kolaudačného rozhodnutia (prípad MVE Hronská Dúbrava).
* Profily s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom s výkonom pod 0,1 MW v počte 184 (resp. 188 – údaj v kapitole 5), ktoré boli z hľadiska prínosu výroby elektrickej energie vo vzťahu k predpokladaným dopadom na životné prostredie vyhodnotené ako neefektívne, je potrebné z návrhu AKHEP (z prílohy č. 3) vypustiť. Povoľujúce orgány v rámci svojich kompetencií ekonomickú efektivitu jednotlivých MVE neskúmajú a ani skúmať nebudú.
* Zo zoznamu profilov v prílohe 3 aktuálnej verzie AKHEP odporúčam vypustiť nasledovné skupiny profilov:
* predbežne vypustiť profily so strednou a nízkou spoľahlivosťou hodnotenia ekologického stavu/potenciálu – údaje z monitoringu sú nevyhnutným podkladom pre vyhodnotenie dopadov stavby na ekologický stav VÚ (podklad pre kolaudačné rozhodnutie, prípadne súdne spory),
* vypustiť profily, ktoré sa nachádzajú v 1 a 2. triede ekologického stavu/potenciálu,
* vypustiť profily, ktoré sa nachádzajú v 4. a 5. stupni ochrany chránenej oblasti,
* vypustiť profily, ktoré sa nachádzajú v územiach NATURA 2000,
* vypustiť profily, ktoré sú označené ako “intaktné plochy”,
* vypustiť profily ovplyvňujúce Ramsarské lokality,
* vypustiť profily s výkonom menším 0,1 MW.
* Zásadne nie je možné súhlasiť s tým, aby posudzovanie podľa článku 4.7 bolo vykonávané podľa interného dokumentu MŽP *„Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“.* Postupy zakotvené v tomto dokumente (primárne, následné posúdenie) sú z viacerých aspektov (najmä z právneho a odborného) neprijateľné. Tento dokument navrhujem stiahnuť a prepracovať v spolupráci s dotknutými orgánmi (štátna správa, správca povodí), odbornou a dotknutou verejnosťou. Ide o dokument, ktorým sa presadzuje formálne naplnenie článku 4.7 RSV a vylúčenie resp. sťaženie prístupu verejnosti k pripomienkovaniu vyhodnotenia podľa citovaného článku (napr. vylúčenie účastníka konania v prípade kolaudačného konania Hronská Dúbrava – text zo stanoviska MŽP: *„V zmysle § 140c ods. 8 stavebného zákona proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (odkaz na § 29 a 37 zákona č. 24/2006 Z. z.) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania,* ***ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (odkaz na § 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1  zákona č. 24/2006 Z. z.).“*** Na udelenie výnimky z environmentálnych tak bude mať zásadný vplyv samotný investor! To je neprijateľné. Navyše niektoré podmienky článku 4.7 RSV investor nemôže splniť (napr. podmienka, aby dôvody úprav alebo zmien boli menovite uvedené a vysvetlené v pláne manažmentu povodí). Dokument nie je v súlade s metodickým dokumentom EÚ č. 20 *Výnimky z environmentálnych cieľov*, ani s metodickým dokumentom ICPDR „*Guiding Principles on Sustainable Hydropower Development in the Danube Basin*“, na ktorý je v AKHEP odvolávka.
1. *Pripomienky k časti 7 Environmentálne požiadavky a všeobecné zásady a podmienky pre procesy prípravy, realizácie, posudzovania, povoľovania a prevádzkovania malých vodných elektrární*
* Súbor zásad a podmienok, ktoré by mali usmerniť povoľovací proces a definitívne rozhodnúť o konkrétnych profiloch na výstavbu MVE, je naformulovaný nekonkrétne a vágne. Ide o zásady, ktoré platia aj v súčasnosti. Avšak prax ukazuje, že povoľovacie procesy sú v súčasnosti iba formálnymi procesmi, v ktorých je dôležité splniť iba administratívne požiadavky (dodržať procesné postupy), na vecnú stránku problému (zhoršenie stavu vôd, poškodenie prírody) sa vôbec neprihliada. Ak je zo strany ministerstva úprimná snaha súčasný stav zmeniť, je nevyhnutné vychádzať z analýzy vydaných právnych aktov (napr. záverečné stanoviská z procesov EIA, vydané vodoprávne a stavebné rozhodnutia), ktoré odrážajú formálnosť konaní. Povoľujúce orgány sa odmietajú zaoberať environmentálnymi požiadavkami účastníkov konania. Väčšinou sú odmietané bez akýchkoľvek argumentov. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že profily schválené v AKHEP, budú príslušnými orgánmi povolené, aj keď budú označené ako podmienečne vhodné. Kapitolu je potrebné zásadne prepracovať v nadväznosti na prijatie opatrení, ktoré by mali priniesť zásadnú zmenu vo formálnych povoľovacích procesoch.
1. *Pripomienky k časti 8 Prínosy a negatíva malých vodných elektrární*
* Kapitola je napísaná pomerne tendenčne. Nekriticky vyzdvihuje pozitíva, a to na základe nepodložených tvrdení (napr. environmentálny prijateľný spôsob získavania elektrickej energie, tvrdenia o znižovaní emisií skleníkových plynov a škodlivín, zvýšenie pracovných príležitostí , rozvoj turizmu, športových aktivít, cestovného ruchu). Kapitolu odporúčam vypustiť alebo prepracovať.
1. *Pripomienky k časti 9 Hlavné riziká nesplnenia cieľov „Aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“ a návrh zmierňujúcich opatrení na ich elimináciu*
* Riziká uvedené v bodoch a), b), c) je potrebné vypustiť. Ide jednak o jednostranné presadzovanie záujmu investorov na úkor ochrany životného prostredia, ale aj vyvolanie dojmu, že ten, kto presadzuje záujem ochrany životného prostredia škodí rozvoju a bráni plneniu záväzkov voči EÚ. Vyplýva to napr. z textu v znení:. *„Negatívne stanoviská hodnotiacich subjektov z dôvodu veľkého počtu lokalít navrhovaných pre energetické využitie by mohli zmariť perspektívne investičné zámery“.*
* Podkapitola „návrh zmierňujúcich opatrení“ je nekonkrétna. V takejto forme je pre povoľujúce orgány prakticky nepoužiteľná. Väčšina navrhovaných opatrení je vágna, bez podrobnejšej špecifikácie navrhovaného opatrenia (napr. zabezpečenie manažmentu sedimentov, zachovanie podmienok podzemných vôd?).
1. *Pripomienky k časti 10 Monitorovanie*
* Ide o kľúčovú kapitolu celého procesu výstavby MVE, v ktorej musia byť jasne zadefinované základné ciele monitorovania (čo má byť monitorované) a jeho rozsah – parametre, miesto a frekvencia monitorovania. Takéto jasné vymedzenie cieľov a požiadaviek pre zavedenie systematického monitoringu, ako aj zadefinovanie konkrétnych ukazovateľov monitorovania a stanovenie ich rozsahu, v kapitole absentuje.
* Do kapitoly sú včlenené prvky týkajúce sa procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, a posudzovania podľa článku 4.7 RSV, ktoré s monitoringom nesúvisia vôbec alebo len minimálne (napr. definovanie podmienok článku 4.7).
* Čo sa myslí pod termínom „*lokálne kvalitatívne parametre životného prostredia.... a humánneho životného prostredia“, ktorým je*  potrebné venovať osobitnú pozornosť?
* Nie je možné súhlasiť s návrhom, *aby „monitorovanie bolo naviazané na výsledky procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti, kde budú zadefinované podmienky, ktoré vyplynú pre realizátora činnosti (projektu) a budú závislé od charakteru konkrétneho projektu a jeho vplyvu na životné prostredie*“ (a čo posudzovanie podľa článku 4.7 RSV?). Ak výsledkom posudzovania bude napr. predpoklad, že MVE nespôsobí zhoršenie stavu vôd (väčšina záverečných stanovísk), monitoring sa nebude vykonávať? Monitoring, ktorý má za cieľ zistiť a hodnotiť dopad MVE na stav vôd, musí vychádzať z požiadaviek platných právnych predpisov. Ide najmä o Rámcovú smernicu o vode, podľa ktorej by kľúčovým mal byť monitoring ekologického stavu vodného útvaru definovaný biologickými, fyzikálno-chemickými a hydromorfologickými parametrami. So smernicou musia byť zosúladené aj používané termíny. Napr. čo je ichtyologický monitoring a ako sa má zabezpečovať? (príklad z rozhodnutia MŽP vo veci MVE Hronská Dúbrava).
* Nie je jasné zadefinované, aký monitoring má zabezpečovať štát a aký investor. Napr. monitoring zameraný na „*zhodnotenie vplyvov výstavby malých vodných elektrární na ekologický stav vodných útvarov vrátane ich kumulatívnych vplyvov na vodné toky*“ musí zabezpečovať štát a nie investor (základný a prevádzkový monitoring). Musí byť jasne definovaný a odlíšený štátny monitoring, ktorý musí zabezpečovať štátna odborná organizácia od monitoringu účelového, ktorý by mal vykonávať prevádzkovateľ MVE. Pritom je nevyhnutné, aby obidva monitorovacie systémy boli prepojené.
* V zmysle vyššie uvedených pripomienok je potrebné kapitolu zásadne prepracovať.
1. *Pripomienky k časti 11 Záver*
* Do záveru je potrebné doplniť informáciu o právnej záväznosti dokumentu AKHEP. Poznamenávam, že doteraz bol HEP presadzovaný ako záväzný!
* Nie je možné súhlasiť s formuláciou, že *„navrhnuté lokality boli posúdené z hľadiska požiadaviek Rámcovej smernice o vode (ekologického stavu, resp. ekologického potenciálu)“.* Správna formulácia by mala byť v tom zmysle, že vo všetkých vodných útvaroch, v ktorých sa navrhuje výstavba MVE, bol vyhodnotený aktuálny ekologický stav, resp. ekologický potenciál. Vyhodnotenie predpokladaných účinkov na stav vodných útvarov podľa RSV, nebolo urobené. Túto skutočnosť je treba zdôrazniť z toho dôvodu, že proces SEA mal poskytnúť prehľad o vodných  útvaroch, v ktorých sa buď nepodarí dosiahnuť dobrý stav vôd v dôsledku výstavby MVE, alebo dôjde k zhoršeniu stavu vodného útvaru.
1. *Pripomienky k prílohám*
* Prílohy 1, 2. 3 - prílohy dopracovať resp. prepracovať v zmysle vyššie uvedených vecných pripomienok.
* Príloha 4 – prílohu vypustiť. Zoznam typov vodných útvarov je obsiahnutý vo Vodnom pláne Slovenska. Nie je potrebné ho uvádzať v osobitnej prílohe tohto dokumentu. Stačí odkaz na Vodný plán Slovenska.
* Príloha 5 – prílohu vypustiť. Východiskové strategické a právne dokumenty sú uvedené v texte.
* Príloha 6 – prílohu vypustiť. Spolupracujúce organizácie doplniť do úvodnej časti dokumentu.
* Príloha 7 – prílohu zásadne prepracovať. Napriek tomu, že Usmernenie nie je právne záväzný dokument, nemôže byť v rozpore s platnými právnymi predpismi (napr. vyjadrenie k zámeru stavby dáva orgán štátnej vodnej správy a nie správca vodného toku). Všetci účastníci procesov posudzovania vplyvov na životné prostredie a povoľovacích procesov sa musia riadiť platnými predpismi a nie Usmernením. Väčšina stanovených podmienok pre investora je široko formulovaná (napr. „*realizovať opatrenia na ochranu kvality povrchových a podzemných vôd“)* a vágna (napr. „*efektívne využiť hydroenergetické a ďalšie technické parametre lokality“*). Usmernenie je nekomplexné. Chýba napr. postup pri predkladaní žiadosti o pridelenie profilu na výstavbu MVE. Je pridelenie profilu komisiou MŽP podmienkou pre začatie ďalších procesov (proces posudzovania vplyvov na ŽP, povoľovací proces výstavby MVE)?
* Príloha 8 – prílohu aktualizovať. Krajské úrady životného prostredia boli zrušené.
* Príloha 9 – namiesto mapy analýzy kumulatívnych vplyvov s veľmi nízkou výpovednou hodnotou, priložiť mapu s lokalizáciou profilov navrhovaných pre výstavbu MVE a realizovaných MVE.
* Príloha 10 – prílohu vypustiť. Dokumenty zamerané na posudzovanie nových infraštruktúrnych projektov musia byť priebežne sprístupňované verejnosti za účelom ich pripomienkovania.

***Zhrnutie zásadných pripomienok***

1. Zverejniť východiskové (hydrologické, technické) údaje použité pre stanovenie počtu profilov, hydroenergetického potenciálu, inštalovaného výkonu a ročnej výroby elektrickej energie v jednotlivých profiloch. Ak takýto dokument neexistuje, je potrebné pristúpiť k jeho vypracovaniu.
2. Prehodnotiť energetické ciele s ohľadom na smernicu o obnoviteľných zdrojoch energie (2009/28/ES), ostatné druhy obnoviteľných zdrojov energie a aktuálny stav využívania vodnej energie (komplexná inventarizácia vybudovaných/využívaných vodných elektrární).
3. Zverejniť podrobné údaje z monitoringu biologických, fyzikálno-chemických a hydromorfologických parametrov, ktoré boli použité pre hodnotenie aktuálneho ekologického stavu, resp. ekologického potenciálu dotknutých vodných útvarov.
4. Vypustiť z AKHEP profily označené ako „podmienečne vhodné“ podľa pripomienky a návrhu v bode 6, tretia odrážka.
5. Usmerniť celý proces povoľovania výstavby MVE od prideľovania profilov na výstavbu po hodnotenie ich dopadu na stav vodných útvarov v zmysle návrhov predložených na pracovnom stretnutí pracovnej skupiny 17. 2. 2016. Aktuálny proces je potrebné zmeniť tak, aby bola rešpektovaná zásada transparentnosti (zverejnenie všetkých odborných, právnych dokumentov, stanovísk a rozhodnutí príslušných orgánov a iných subjektov), zásada zákonnosti (rešpektovanie národných a európskych právnych predpisov vrátane zabezpečenia nestrannosti posudzovania) a zásada odbornosti.
6. Otázku opätovného posudzovania prepracovaného AKHEP v procese SEA doriešiť až po dopracovaní/prepracovaní strategického dokumentu.

Bratislava 7. 3. 2016

Predkladateľ: RNDr. Elena Fatulová, člen PS